

Warszawa, 21 czerwca 2018 r.

**Notatka z posiedzenia Wojewódzkiej Komisji Urbanistyczno-Architektonicznej  
Województwa Mazowieckiego z dnia 21 czerwca 2018 r.**

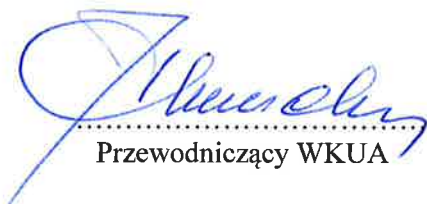
W dniu 21 czerwca 2018 r. w siedzibie Mazowieckiego Biura Planowania Regionalnego w Warszawie odbyło się posiedzenie Wojewódzkiej Komisji Urbanistyczno-Architektonicznej.

Przedmiotem obrad było zaopiniowanie projektu zmiany „Planu zagospodarowania przestrzennego województwa mazowieckiego”.

Po prezentacji dokumentu oraz dyskusji zgłoszono następujące wnioski:

- MBPR w Warszawie zwróci się do Członków WKUA o przesłanie uwag do projektu zmiany „Planu zagospodarowania przestrzennego województwa mazowieckiego”;
- po rozpatrzeniu przekazanych uwag ponownie zostanie zorganizowane posiedzenie WKUA;
- zmiana „Regulaminu pracy Wojewódzkiej Komisji Urbanistyczno-Architektonicznej” w zakresie umożliwienia w uzasadnionych przypadkach głosowania drogą elektroniczną.

Wobec braku wymaganego kworum Komisja nie podjęła uchwał (w trakcie posiedzenia 4 osoby opuściły spotkanie). Ze spotkania sporządzony zostanie odrębny protokół.

  
Przewodniczący WKUA

  
DYREKTOR  
Mazowieckiego Biura Planowania  
Regionalnego w Warszawie  
.....  
dr Elżbieta Kozubek  
Dyrektor MBPR w Warszawie

**WOJEWÓDZKA KOMISJA URBANISTYCZNO-ARCHITEKTONICZNA WOJEWÓDZTWA  
MAZOWIECKIEGO**

**Uchwała**

**z dnia 19 lipca 2018 r.**

**Wojewódzkiej Komisji Urbanistyczno-Architektonicznej**

**Województwa Mazowieckiego**

**w sprawie opinii projektu "Planu Zagospodarowania Przestrzennego Województwa  
Mazowieckiego" wraz z prognozą oddziaływania na środowisko**

Wojewódzka Komisja Urbanistyczno-Architektoniczna w trybie wyjątkowym, na podstawie zarządzenia nr 552/18 Marszałka Województwa Mazowieckiego z dnia 11 lipca 2018 r. i Zarządzenia nr 1/2018 Przewodniczącego Wojewódzkiej Komisji Urbanistyczno-Architektonicznej z dnia 11 lipca 2018 r., przeprowadziła głosowanie w sprawie opinii projektu "Planu Zagospodarowania Przestrzennego Województwa Mazowieckiego" wraz z prognozą oddziaływania na środowisko metodą korespondencyjną.

W głosowaniu udział wzięło 20 członków Komisji. Oddano 20 ważnych głosów w następujący sposób:

- za pozytywnym zaopiniowaniem Projekt Planu głosowało 11 członków,
- za pozytywnym zaopiniowaniem Projekt Planu z uwagami głosowało 7 członków,
- za negatywnym zaopiniowaniem Projekt Planu, 0 głosów,
- za negatywnym zaopiniowaniem Projekt Planu z uwagami, głosował 1 członek,
- wstrzymał się od głosu 1 członek Komisji.

**Wojewódzka Komisja Urbanistyczno-Architektoniczna opiniuje pozytywnie  
projekt Planu Zagospodarowania Przestrzennego Województwa Mazowieckiego.**

Z uwagi na ustawowy obowiązek /art.41, ust.1, pkt 5/ przedłożenia przez Komisję opinii o projekcie planu oraz ze względu na przyjęty tryb głosowania w sprawie jego przyjęcia, Przewodniczący WKUA uznał za konieczne przedstawienie uwag, jakie wynikały z dyskusji na posiedzeniu w dniu 21 czerwca 2018 r. oraz uwag, jakie członkowie Komisji przekazywali elektroniczną drogą korespondencyjną.

## Uwagi do projektu Planu Zagospodarowania Przestrzennego Województwa Mazowieckiego

1. Wojewódzka Komisja Urbanistyczno-Architektoniczna stwierdza, że projekt zmian planu Zagospodarowania Przestrzennego Województwa Mazowieckiego /PZPWM/ jest propozycją sporządzenia całkowicie przekształconego dokumentu planistycznego w stosunku do PZPWM z 2014r. Pozwala to stwierdzić, że w wyniku wprowadzonych zmian powstał projekt nowego PZPWM, który jest jeszcze we wstępnej fazie sporządzania.
2. Komisja przyjmuje, że charakter, zakres i szczegółowość opiniowanego projektu planu wynika z bieżących potrzeb rozwojowych województwa i uwarunkowań zewnętrznych, przede wszystkim wynikających z nowych zadań ujętych w programach rządowych. W obecnej sytuacji planistycznej jednak polityka przestrzenna województwa mazowieckiego jest określona i jest realizowana w ramach Strategii Rozwoju Województwa Mazowieckiego /SRWM 2030/ uchwalonej przez Sejmik Województwa Mazowieckiego w 2013r. /art. 39, ust.3 UoPiZP/.
3. Analiza zgodności polityki przestrzennej z polityką rozwoju zawartą w głównych dokumentach strategicznych i planistycznych województwa mazowieckiego /tab. 1/ wymaga rozwinięcia przez podanie warunków przestrzennych, jakie plan tworzyć będzie w realizacji celów strategicznych. Wymaga także uzupełnienia o zgodność z celem gospodarczym SRWM 2030 - *zwiększenie konkurencyjności przemysłu, rozwój usług około-biznesowych, ułatwienia w prowadzeniu działalności gospodarczej i badawczo-rozwojowej, rozwój przemysłu rolno-spożywczego, tworzenie pozarolniczych miejsc pracy na obszarach wiejskich, rozwijanie lokalnych specjalizacji gospodarczych*. Cel ten nie tylko znajduje wyraz w rozwoju społeczno-kulturowym województwa, ale także oddziaływać będzie na środowisko przyrodnicze, energetykę, transport i w rezultacie na przestrzeń Mazowsza.
4. Projekt planu, w zaproponowanym w ujęciu, stanowiąc element regionalnego planowania strategicznego w systemie planowania przestrzennego, ma pełnić funkcję koordynacyjną między planowaniem krajowym a planowaniem miejscowym. Uwzględniając programy rządowe i wojewódzkie, zwłaszcza inwestycje celu publicznego /ICP /str. 148 - 178/ należy powołać się na standardy i wskaźniki kontrolne, które w tych dokumentach podano i ewentualnie je uzupełnić z poziomu wojewódzkiego. Istotne są - założone do 2030 r. - standardy dla rozwoju systemów transportowych /*skrócenie czasu dojazdu, prędkość pociągów i inne*/, infrastruktury technicznej /*spadek % odpadów składowanych i inne*/ i społecznej /*spadek lub wzrost liczby użytkowników, obiektów i inne*/, a także wielkości zawarte w Uchwale w sprawie przyjęcia „*Konceptji przygotowania i realizacji inwestycji Port Solidarność – Centralny Port Komunikacyjny dla Rzeczypospolitej Polskiej*” /CPK/.
5. Szczególna uwaga w wypowiedziach członków Komisji była skoncentrowana na rozmiarach i lokalizacji CPK i jego potencjalnej roli dla Mazowsza. W projekcie

PZPWM należałoby przywołać parametry CPK podawane w koncepcji rządowej /liczba pasażerów 35-100 mln/rok, potrzeby terenowe 30 km<sup>2</sup>, obszar ograniczonego użytkowania 60 km<sup>2</sup>, w tym 10 km<sup>2</sup> na nowe miasto Airport City z centrum targowo-wystawienniczym i kongresowym, obiektami biurowo-administracyjnymi, campusem współtworzonym przez federację polskich wyższych uczelni, prowadzących do wzrostu zatrudnienia o ok. 110 tys. miejsc pracy i inne/.

6. Ponieważ zakończenie podstawowego procesu inwestycyjnego przyjęto do 2027 r. istotne jest podanie warunków funkcjonowania istniejących portów lotniczych do tego czasu, zwłaszcza, że program rządowy w tej kwestii wyraża zdaniem Komisji niepokojące zapisy /likwidacja ruchu pasażerskiego na lotnisku Chopina i uwolnienie zbędnych terenów na inne cele po uruchomieniu CPK/. Warunkiem konieczny do powstania CPK jest zbudowanie węzła oraz łączników umożliwiających szybki dojazd/wyjazd pociągów międzyregionalnych, regionalnych i aglomeracyjnych, zapewniających dostęp z największych miast w czasie 2-2,5 h, a z Warszawy 15 min., w tym przedłużenie CMK w kierunku Płocka oraz budowę nowej linii KDP „Ygrek” do Łodzi Poznania i Wrocławia, a także poszerzenie A2 do trzech pasm i budowę Autostradowej Obwodnicy Warszawy. Te ważne zdaniem Komisji dane programu rządowego wymagają ujęcia i skonkretyzowania z pozycji województwa w PZPWM.
7. Zdaniem Komisji należałoby zarekomendować w PZPWM korzystne dla Mazowsza rozwiązania wspomagające programy rządowe, np. zbadać możliwość podłączenia do CMK rafinerii płockiej, kasując niebezpieczny transport jej produktów przez centrum miasta. Ustalić, że powiązania komunikacyjne CPK z lotniskiem Chopina i z lotniskiem w Modlinie realizowane będą przez centrum Warszawy, a nie, np. w przypadku Modlina, przez Puszcę Kampinoską. Podać, że szczególnie istotna jest ochrona użytków rolnych Równiny Błońskiej niezajętych przez CPK, którego odrolniony obszar powinien być zminimalizowany. Z pozycji województwa należałoby wskazać tereny pod budowę bazy: mieszkaniowej, turystycznej i magazynowo-produkcyjnej CPK, np. przez rozbudowę Błonia, Grodziska Maz. i Żyrardowa oraz podkreślić konieczność wyznaczenia granic obszaru ograniczonego użytkowania wokół CPK. Należałoby również podkreślić, że CPK ma obsługiwać województwo łódzkie i być powiązane KDP z nowym Dw. Łódź Fabryczna i budowanym tunelem do Dw. Łódź Kaliska.
8. Mapowe załączniki graficzne PZPWM powinny być uczytelnione i uzupełnione. W dokumentacji projektu PZPWM brak jest zbiorczego rysunku Planu /art. 40/ ukazującego kierunki zagospodarowania województwa z lokalizacjami ICP oraz granicami wynikającymi z art. 39, ust.3, pkt 4,6,7,8,. Brak rysunku utrudnia percepcję planu. Wszystkie wykonane załączniki graficzne w projekcie PZPWM należałoby nanieść na mapy pochodzące z krajowego zasobu geodezyjnego. Użyte podkłady w projekcie są bowiem nieczytelne, a dla OMFOWW nieaktualne, co utrudnia między innymi odczytanie układów sieci infrastrukturalnych.
9. Dla uczytelnienia dokumentu PZPWM wskazane byłoby przeniesienie za punktem 16 - str.82, pozostałego tekstu dotyczącego całego województwa, tj. Powiązania z

województwami sąsiednimi oraz Postulaty i rekomendacje, a po nich umieszczenie dopiero wykazów ICP - pkt 12, str.138., po czym celowe byłoby przedstawienie planu obszaru funkcjonalnego Warszawy. Równocześnie konieczne jest ujednoczenie numeracji w całym dokumencie. Należałoby także usunąć z projektu lub uszczegółowić występujące w nim "puste" zapisy np. */racjonalne gospodarowanie, właściwa ochrona, szczególne znaczenie, wiele aspektów itp. /*ich ogólnikowość zdaniem Komisji nie wnosi nic do meritum planu, a może czasem wprowadzać niepożądane treści.

10. Ponieważ brak jest rozporządzenia, w sprawie wymaganego zakresu projektu planu zagospodarowania przestrzennego województwa w części tekstowej i graficznej. Komisja postuluje aby użyte w UoPiZP słownictwo określające kompetencje planu, były używane we właściwy kontekście. W planie uwzględnia się ustalenia rządowe, umieszcza się elementy zagospodarowania wymagające lokalizacji, określa się to co wymaga uszczegółowienia, rekomenduje się wybrany wariant, postuluje się nowe rozwiązania ważne dla województwa. Uwzględniając koncepcje rządowe adaptujemy je lub dostosowujemy do potrzeb województwa mazowieckiego, zgodnie z art. 38 UoPiZP. Natomiast na str. 55, 60, 61, 63, 67, 69, 79, użyto określenia uwzględnia się do działań podjętych na poziomie wojewódzkim. W tych przypadkach należałoby używać słów; określa się działania np. przez ich wzmocnienie / poparcie. W części Postulaty i rekomendacje występują tylko postulaty, nie ma rekomendacji, co oznacza, że planem nie wybiera się wariantowego rozwiązania. Można by na przykład rekomendować jakieś priorytety lub kolejność budowy, np. najpierw budowa infrastruktury niezbędnej dla CPK, a w dalszym etapie budowa lotniska, ponieważ lotnisko bez infrastruktury nie uzyska zakładanych parametrów transportowych. W zakresie infrastruktury społecznej str. 48-51 przedstawiono jej stan nie ustalając kierunku rozwoju, np. dostosowanie jej do potrzeb lub wniosków mieszkańców, albo uzależnienie ich rozwoju tylko od czynników rynkowych.
11. Postulaty i uwagi członków WKUA reprezentujących lokalne ośrodki należy przeanalizować pod kątem ich zasadności i znaczenia dla województwa lub OMFOWW, z tym że szczegółowość proponowanych wniosków nie powinna decydować o ich odrzuceniu. Liczne z nich poddane szczegółowej analizie mogą bowiem wpłynąć na zmianę rozwiązań istotnych dla planu.

Komisja Urbanistyczno-Architektoniczna, uchwalając pozytywnie projekt Planu Zagospodarowania Przestrzennego Województwa Mazowieckiego, wnosi, aby zamieszczone w uchwale uwagi były przeanalizowane, a zasadne wprowadzone do Planu w czasie kolejnych działań wynikających z obowiązującej procedury sporządzania tego dokumentu.

W imieniu Komisji  
Przewodniczący Wojewódzkiej Komisji Urbanistyczno-Architektonicznej  
Województwa Mazowieckiego  
Prof. Jan Maciej Chmielewski

