



**MAZOWIECKIE BIURO PLANOWANIA REGIONALNEGO
W WARSZAWIE**

**RAPORT Z BADANIA OPINII MAZOWIECKIEGO FORUM
TERYTORIALNEGO (MFT)
NA TEMAT DZIAŁALNOŚCI MAZOWIECKIEGO
OBSERWATORIUM TERYTORIALNEGO (MOT)**

Dr Aneta Śledź

Warszawa 2013

Metodologia

Badanie przeprowadzono z wykorzystaniem kwestionariusza ankiety, która została rozdana członkom Mazowieckiego Forum Terytorialnego na pierwszym posiedzeniu MFT w dniu 27 maja b.r. Głównym celem badań było poznanie opinii interesariuszy rozwoju na temat funkcjonowania Mazowieckiego Obserwatorium Terytorialnego. Celami dodatkowymi projektu były:

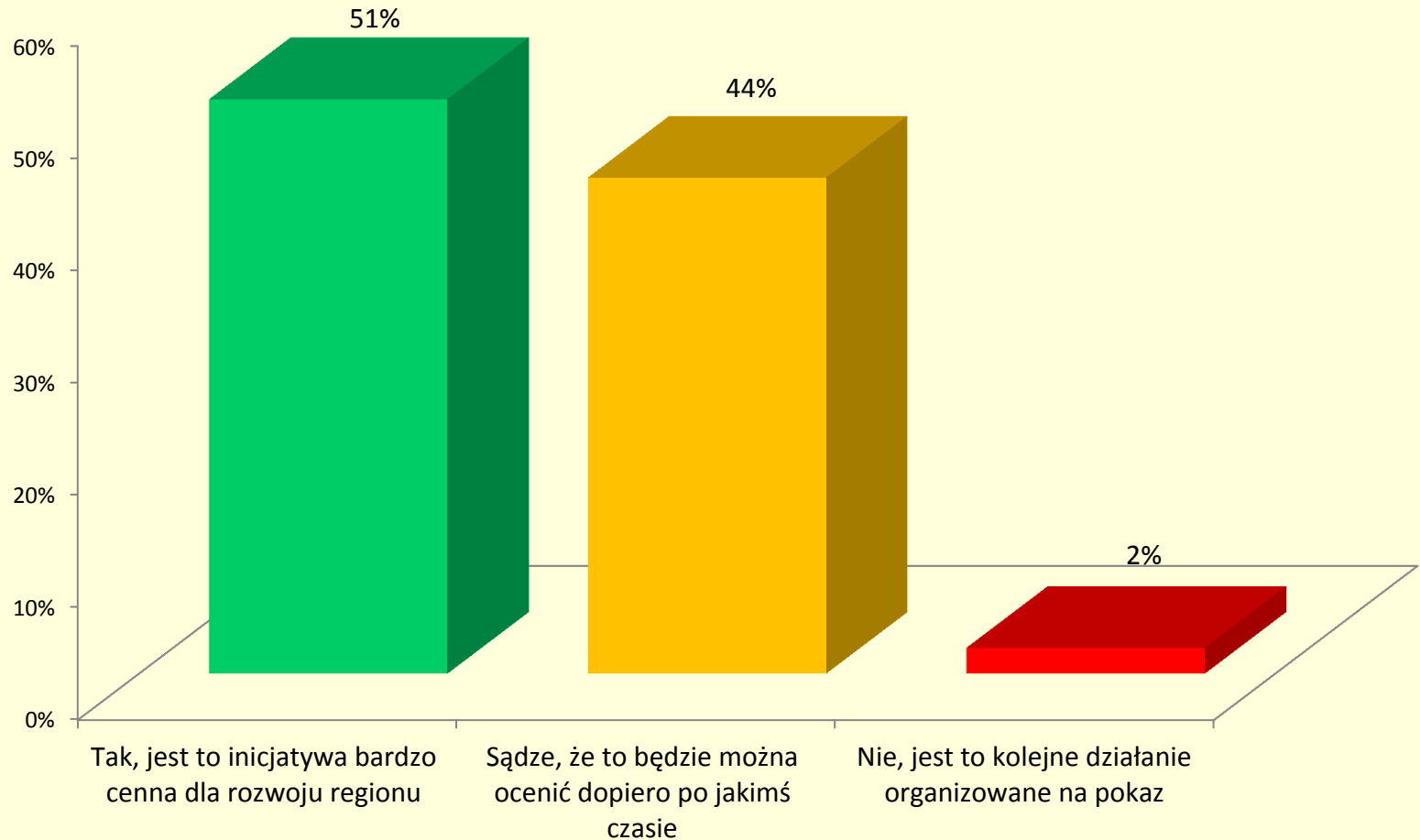
- promocja działalności Mazowieckiego Obserwatorium Terytorialnego;
- budowa pozytywnych relacji z instytucjami bezpośrednio zaangażowanymi w tworzenie procesu strategicznego zarządzania rozwojem.

Metodologia

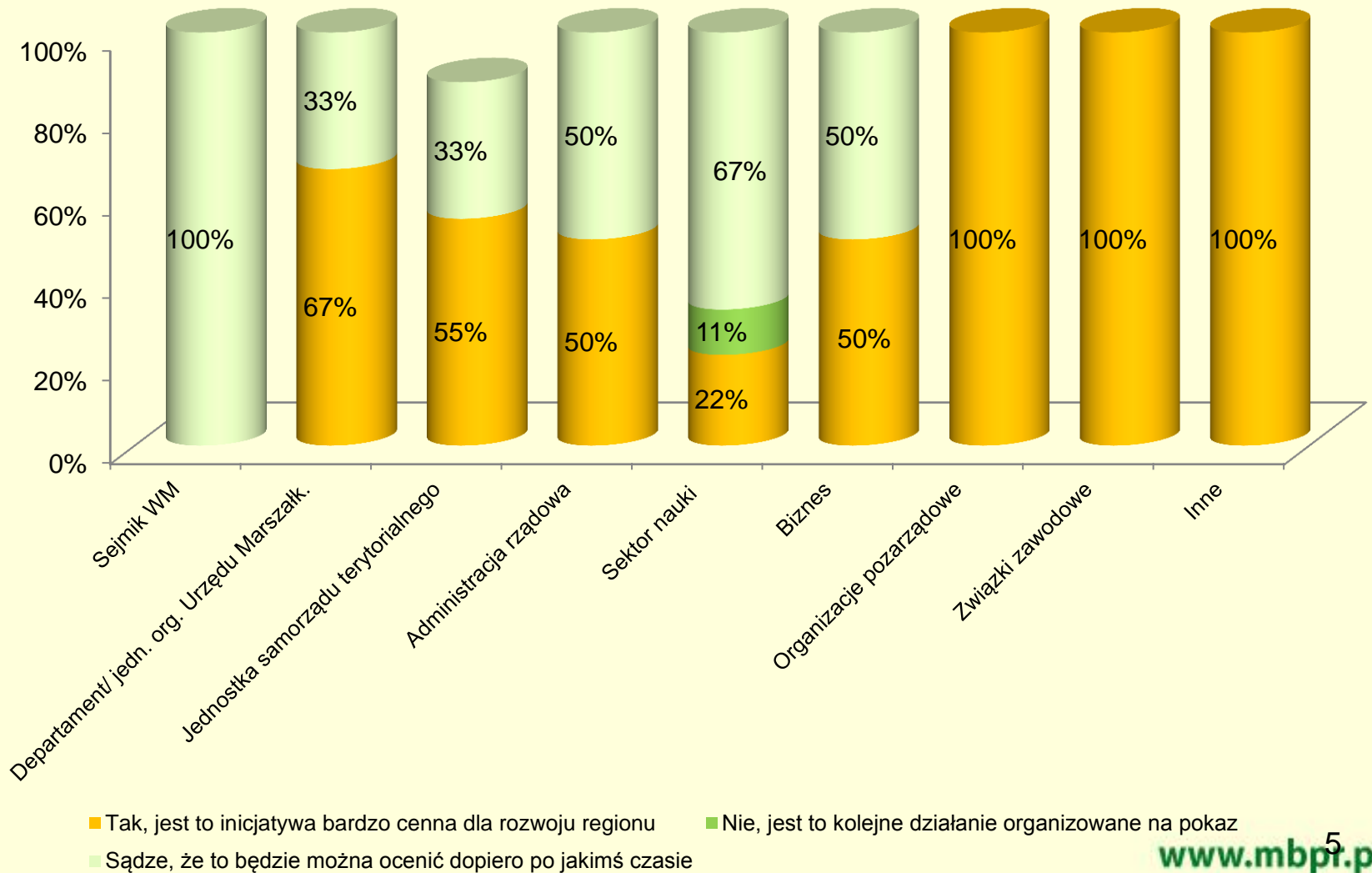
W wyniku realizacji badania uzyskano 43 zwroty wypełnionych kwestionariuszy ankiety, z czego do dalszych analiz zakwalifikowano 100% zwróconych kwestionariuszy. Struktura próby badawczej przedstawiała się następująco:

- Sejmik Województwa Mazowieckiego – 2
- Departament/ jednostka organizacyjna Urzędu Marszałkowskiego Województwa Mazowieckiego – 6
- Jednostka samorządu terytorialnego – 9
- Administracja rządowa – 6
- Sektor nauki – 9
- Biznes/organizacje otoczenia biznesu – 2
- Organizacje pozarządowe – 4
- Związki zawodowe – 1
- Inne – 2
- Brak odpowiedzi - 2

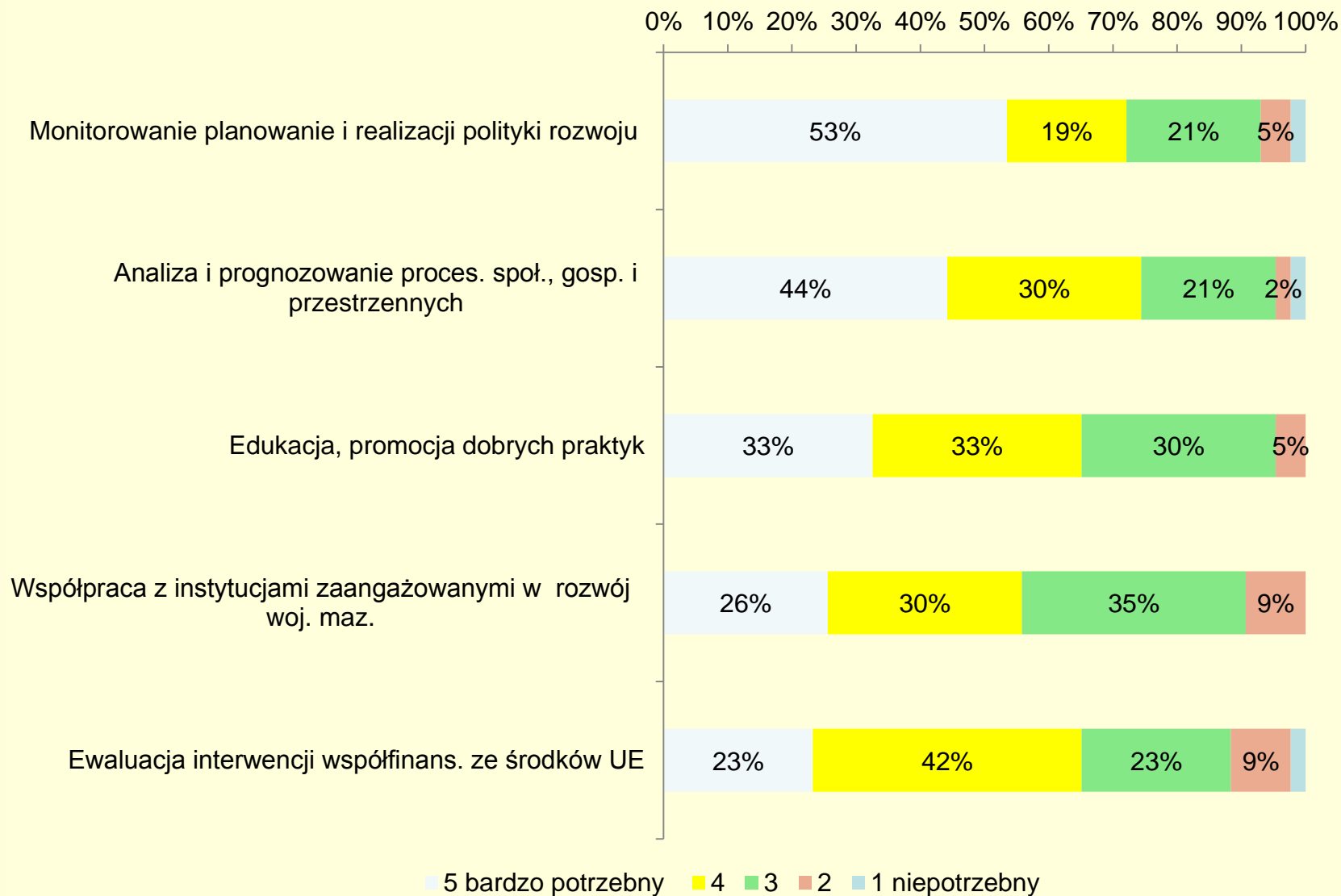
Wykres 1. Czy istnieje potrzeba powołania MOT?



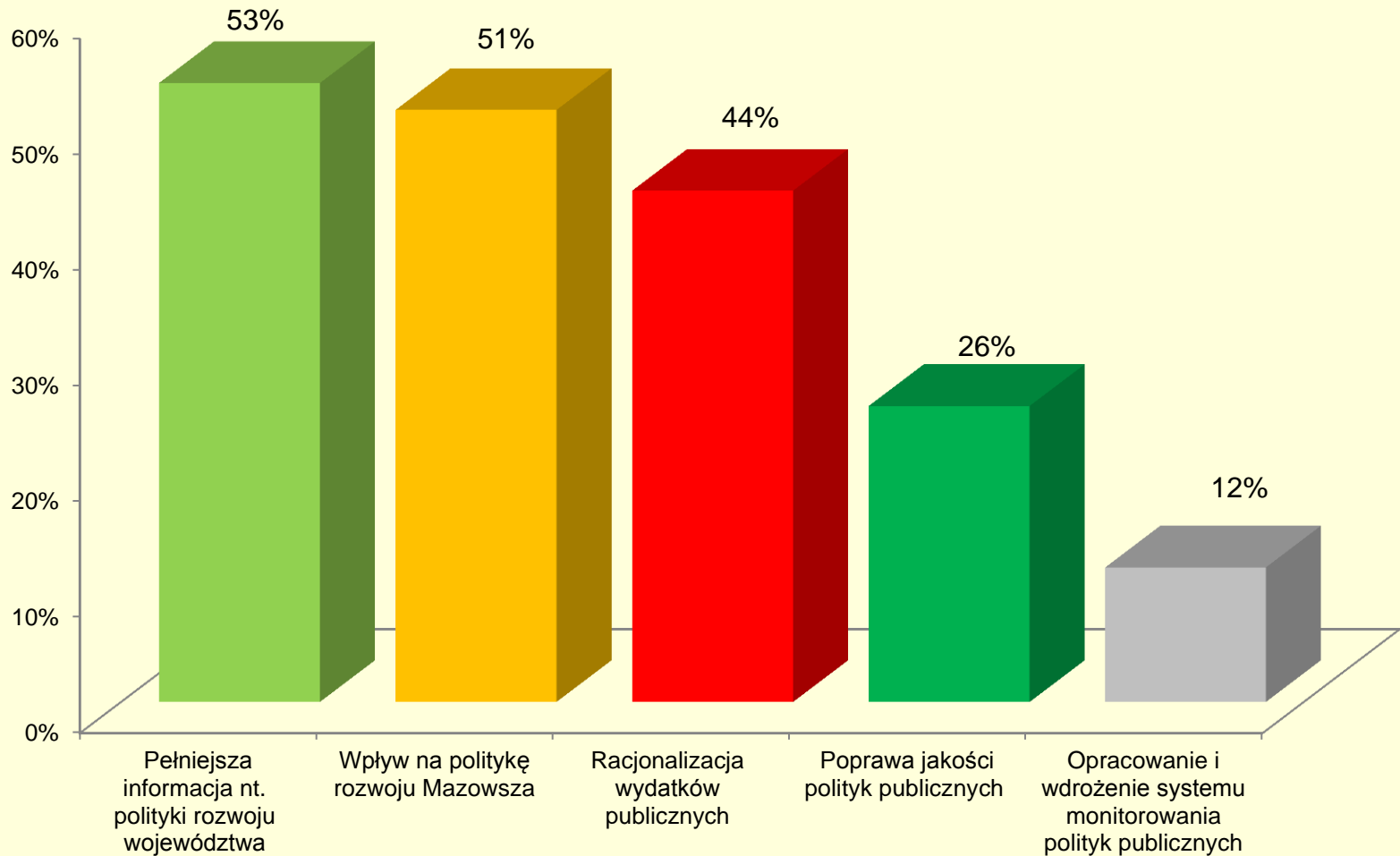
Wykres 2. Potrzeba powołania MOT /kategorie zawodowe



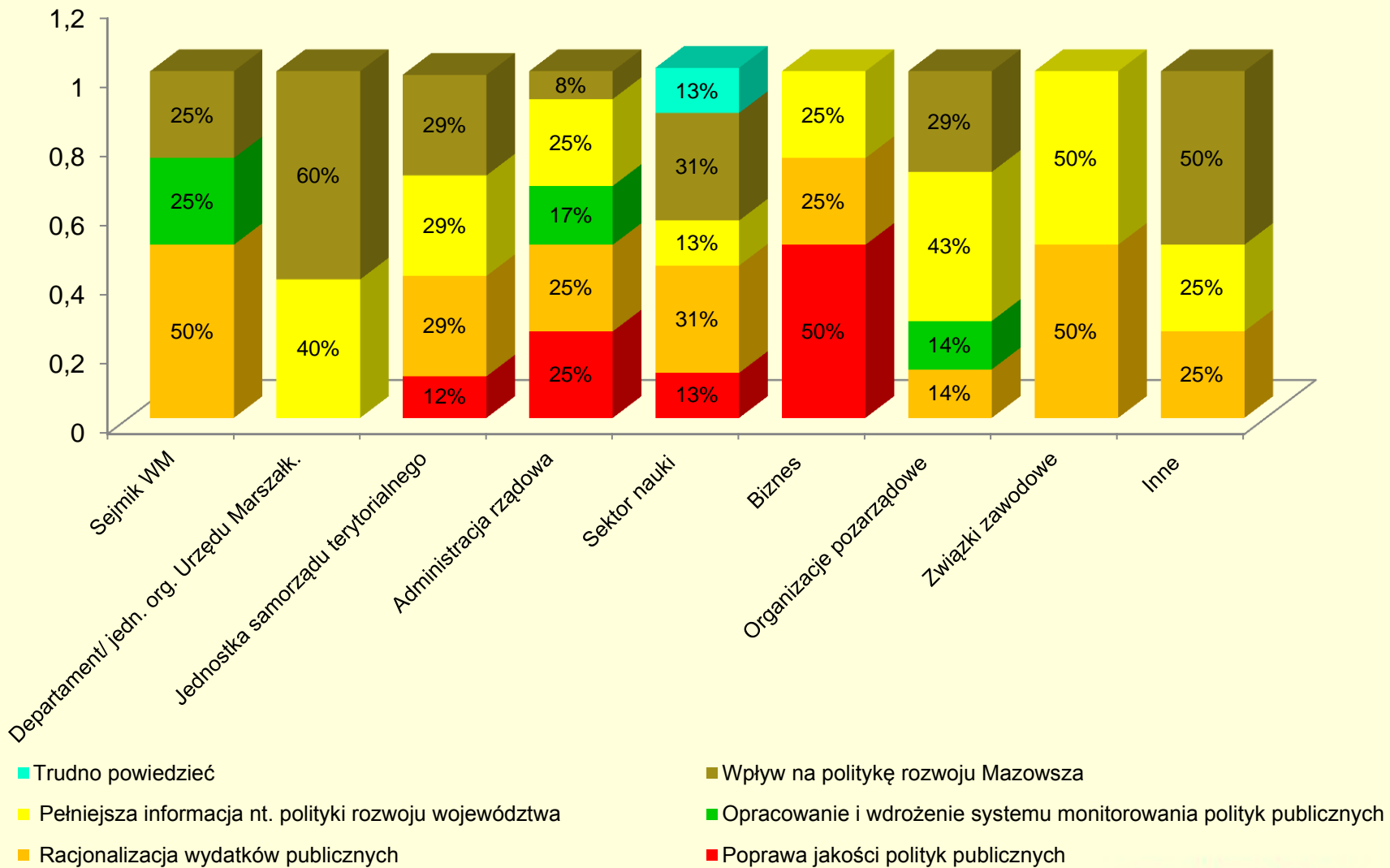
Wykres 3. Ocena głównych obszarów działalności MOT



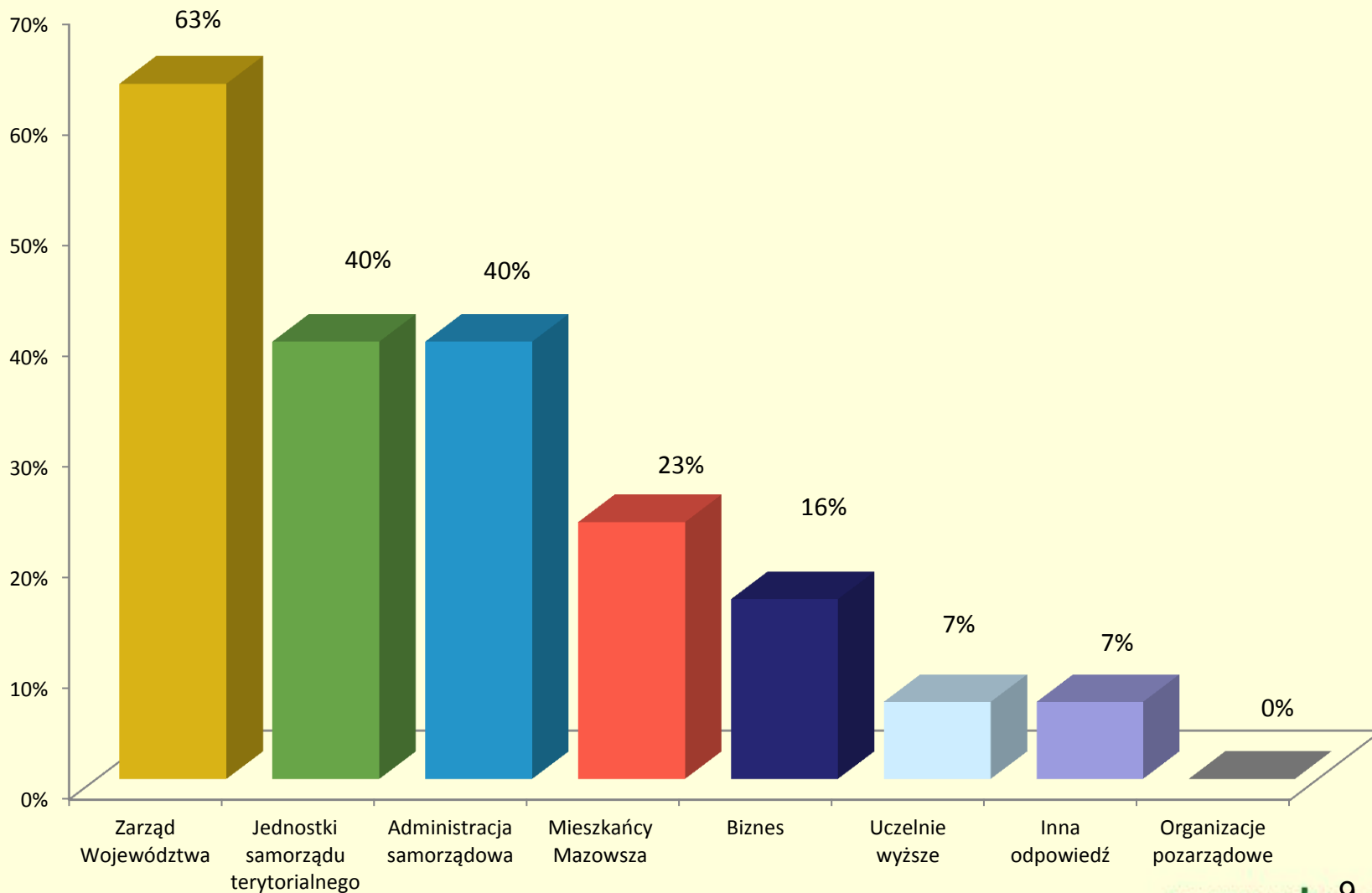
Wykres 4. Korzyści z funkcjonowania MOT (max 2 odpowiedzi do wyboru)



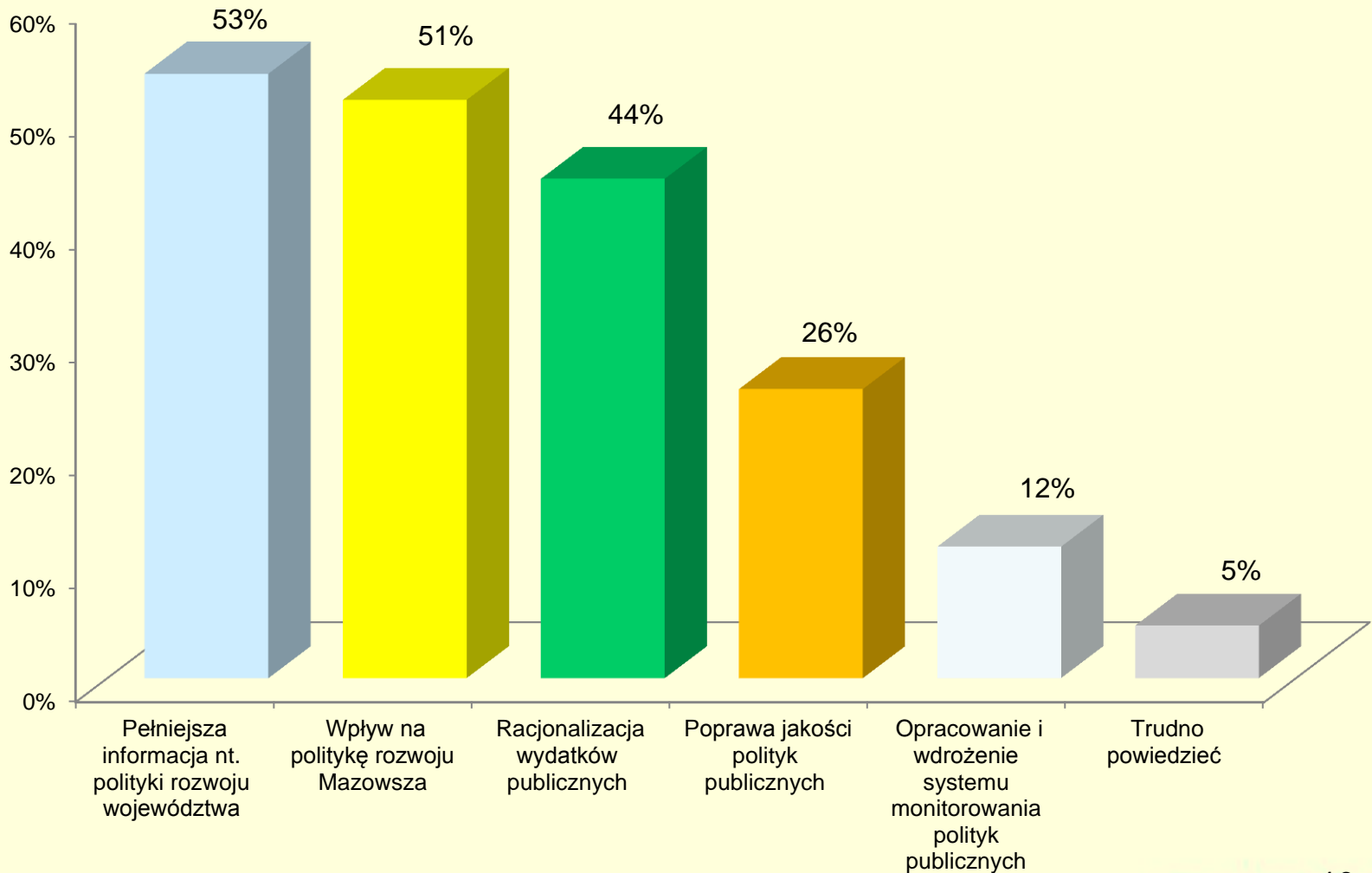
Wykres 5. Korzyści z funkcjonowania MOT /kategorie zawodowe



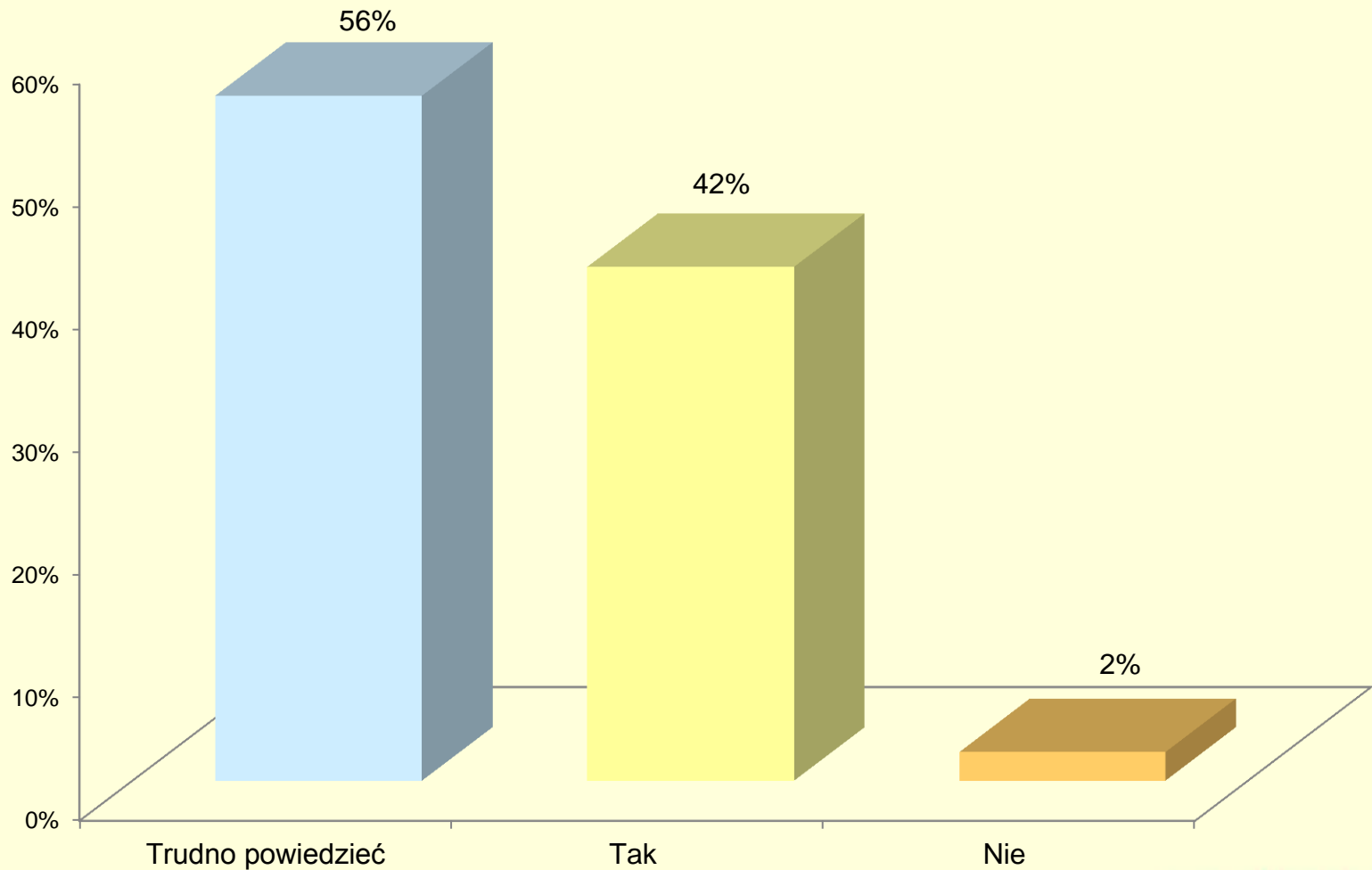
Wykres 6. Kto skorzysta na powołaniu MOT? (max 2 odpowiedzi)



Wykres 7. Korzyści z powołania MOT (max 2 odpowiedzi)



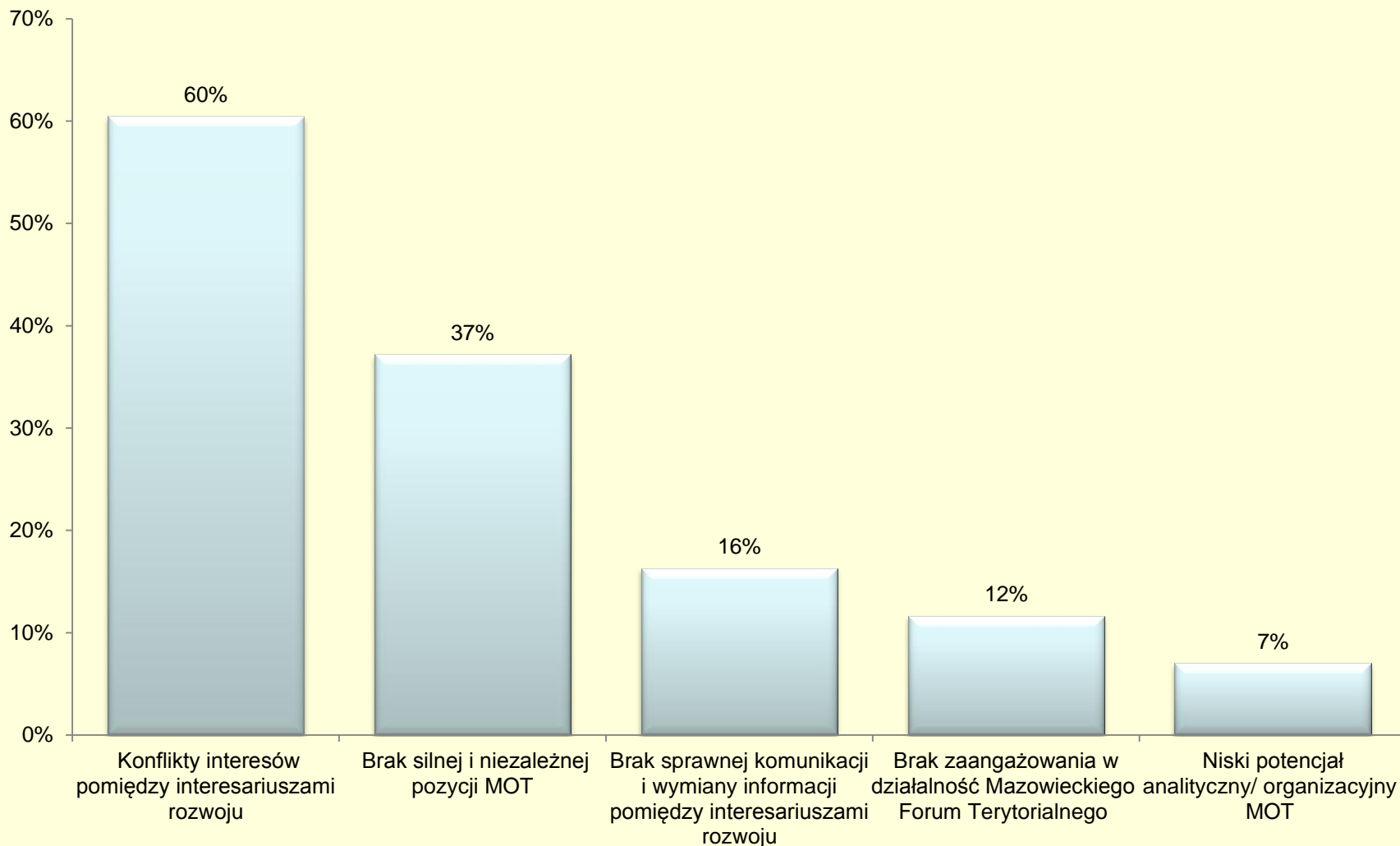
Wykres 8. Czy działania MOT będą miały realny wpływ na cele i kształt polityki rozwoju województwa?



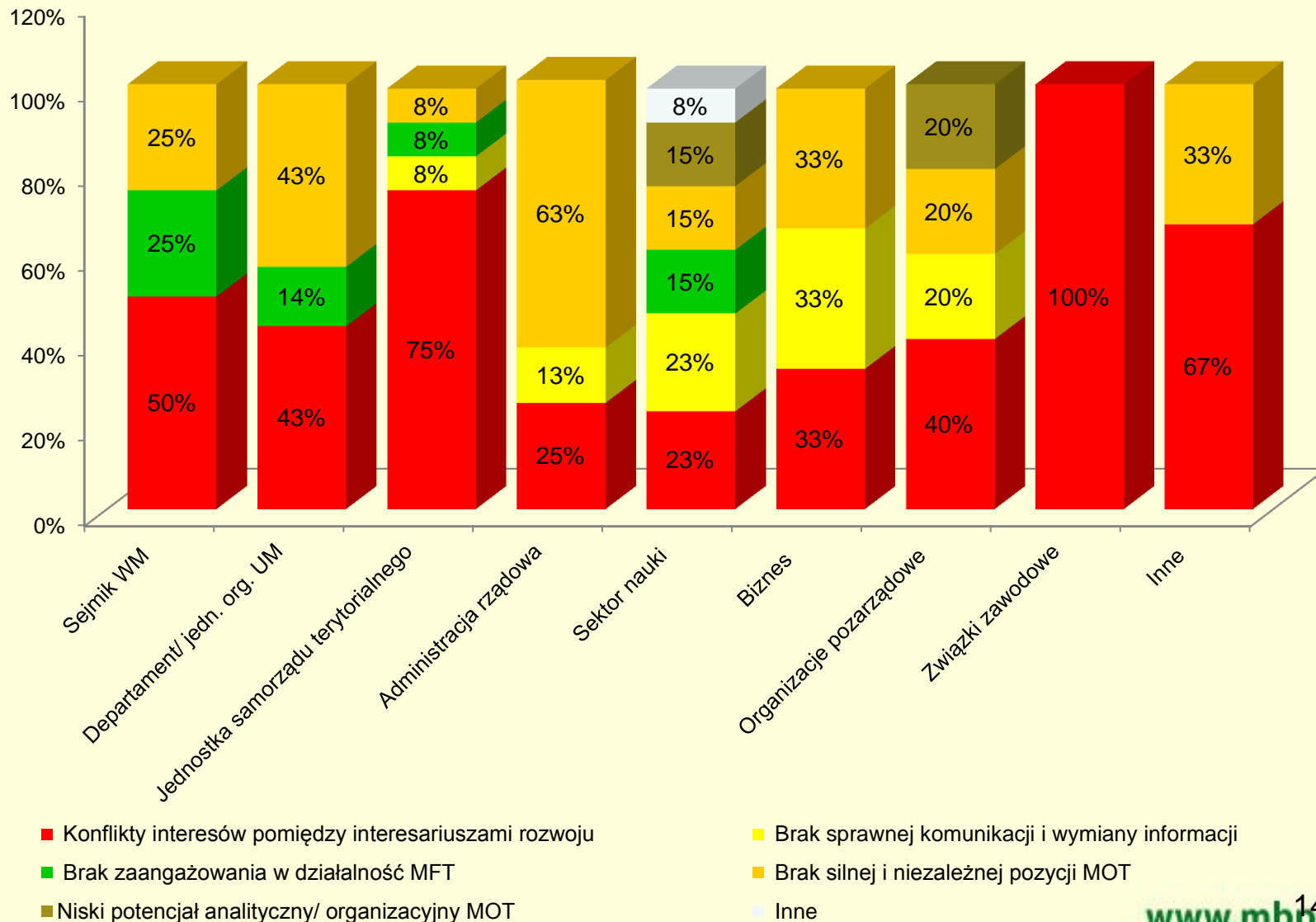
Wykres 9. Najważniejsze efekty działań MOT (max 2 odpowiedzi)



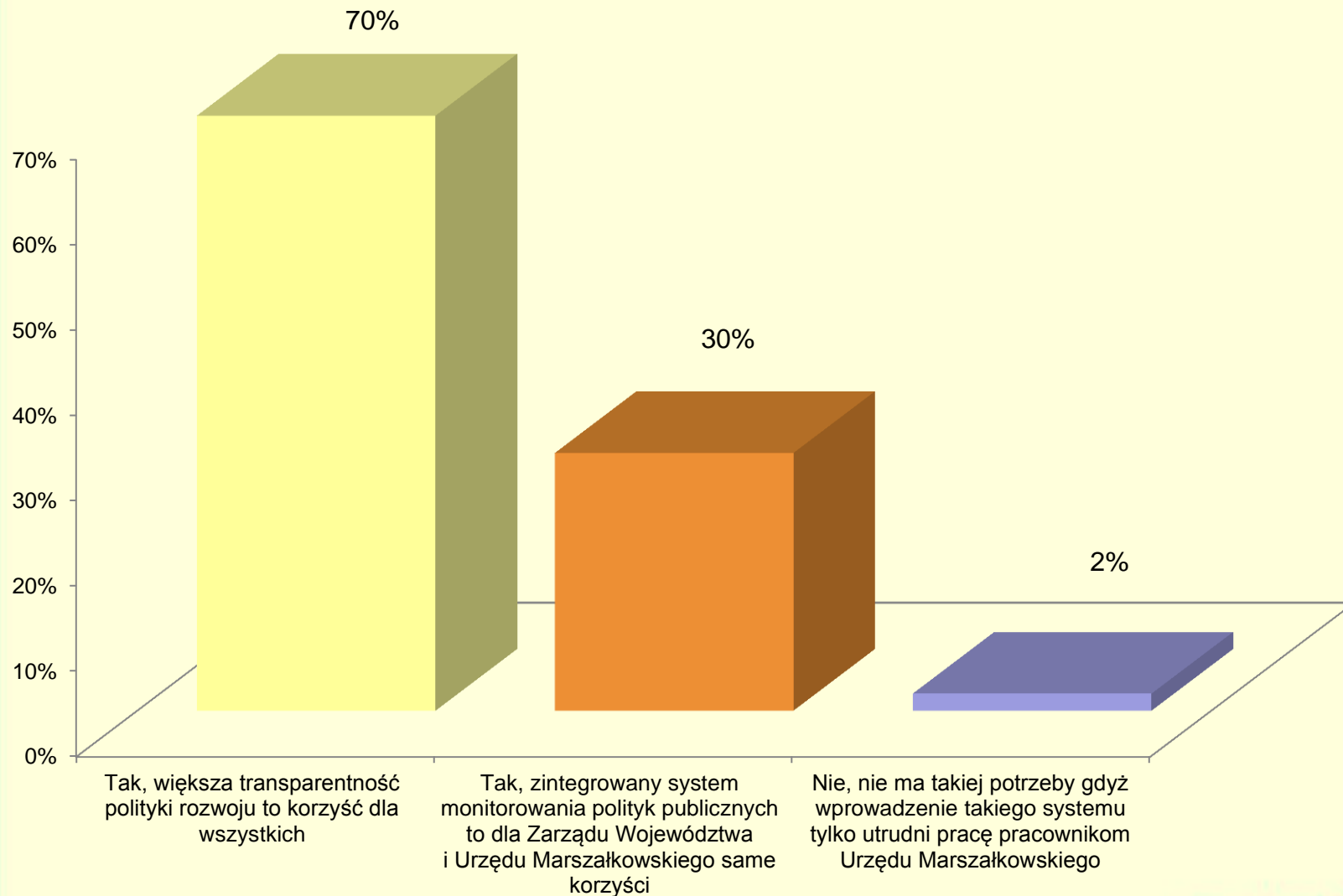
Wykres 10. Jakie bariery mogą mieć wpływ na funkcjonowanie MOT? (max 2. odpowiedzi)



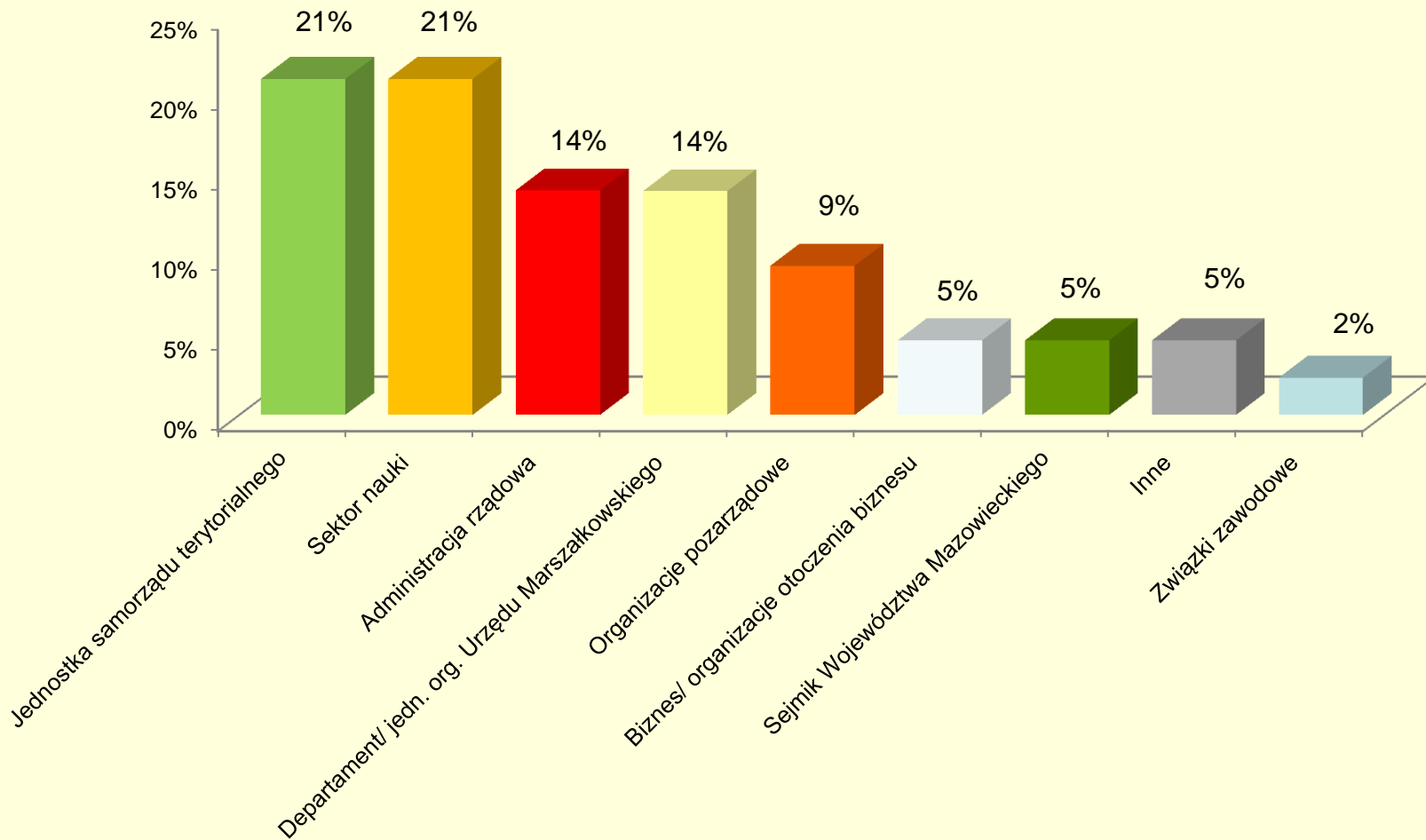
Wykres 11. Bariery w funkcjonowaniu MOT /kategorie zawodowe



Wykres 12. Czy Pana(i) zdaniem istnieje potrzeba budowy systemu monitorowania polityk publicznych?



Wykres 13. Kategorie zawodowe respondentów



Wnioski

1. Proces monitorowania planowania i realizacji polityki rozwoju ma ograniczony wpływ na poprawę jakości polityk publicznych.
2. Wdrożenie systemu monitorowania polityk publicznych może napotkać na liczne bariery, wynikające z niechętej postawy przedstawicieli administracji Urzędu Marszałkowskiego wobec innowacji zarządczych.
3. Analiza i prognozowanie procesów społecznych, gospodarczych i przestrzennych w kontekście celów i priorytetów polityki rozwoju woj. mazowieckiego została uznana za najważniejszy obszar działalności MOT przez Sejmik Województwa i administrację rządową oraz przedstawicieli biznesu, co świadczy o wysokim poziomie świadomości wśród kadry kierowniczej znaczenia koncepcji zarządzania strategicznego zarówno w zarządzaniu terytorium, jak i przedsiębiorstwem.

Wnioski

4. Wybór monitorowania planowania i realizacji polityki rozwoju jako jednego z 2 priorytetowych obszarów aktywności MOT może świadczyć z jednej strony o potrzebie zwiększenia efektywności polityki rozwoju województwa mazowieckiego, z drugiej zaś, niski odsetek pozytywnych wskazań wśród uznających za priorytet tę dziedzinę działalności MOT w kategorii opracowanie i wdrożenie systemu monitorowania polityk publicznych może wskazywać na powątpiewanie w skuteczność takiego systemu.
5. Kategorią respondentów w sposób najbardziej wyważony oceniającą inicjatywę powołania MOT oraz efekty jego działalności są środowiska naukowe, co prawdopodobnie wynika z zawodowej powściągliwości i skłonności do oceniania na podstawie faktów, a nie opinii.

Wnioski

6. Wszystkie kategorie respondentów wśród najważniejszych korzyści ze współpracy z MOT wymieniają pełniejszą wiedzę na temat polityki rozwoju województwa. O ile taka deklaracja nie dziwi w odniesieniu do organizacji pozarządowych czy środowisk naukowych, o tyle wysoki odsetek odpowiedzi w tej kategorii wśród przedstawicieli administracji samorządowej wskazuje prawdopodobnie na luki w systemie komunikacji wewnętrznej jednostek i departamentów Urzędu Marszałkowskiego.
7. Największy odsetek odpowiedzi pozytywnych w kategorii zwiększenie wpływu na politykę rozwoju województwa w wyniku współpracy z MOT wśród administracji samorządowej, może wskazywać na nierówną partycypację w planowaniu i realizowaniu polityki rozwoju województwa mazowieckiego na poziomie instytucjonalnym.

Wnioski

8. Racjonalizacji wydatków publicznych jako efektu działań MOT w największym stopniu oczekują przedstawiciele Sejmiku, następnie sektor nauki, administracja rządowa i środowiska biznesowe; nie oczekują natomiast przedstawiciele jednostek organizacyjnych i departamentów Urzędu Marszałkowskiego, co może świadczyć o powątpiewaniu w skuteczność wprowadzenia systemu monitorowania polityk publicznych.
9. Większość respondentów oczekuje od MOT rozwijania działalności badawczej, następnie opracowania i wdrożenia systemu monitorowania dokumentów strategicznych województwa oraz rekomendacji w zakresie zarządzania polityką rozwoju.

Wnioski

10. Poprawy jakości polityk publicznych w wyniku działalności MOT oczekują przede wszystkim interesariusze rozwoju pośrednio uwikłani w kreowanie polityki rozwoju województwa: organizacje pozarządowe, naukowcy, biznesmeni oraz przedstawiciele oraz w mniejszym stopniu administracja rządowa; natomiast nie jest ona priorytetem w tym kontekście dla głównych aktorów polityki rozwoju województwa mazowieckiego, co może świadczyć o postawie powątpiewającej w skuteczność działań MOT wśród decydentów polityki rozwoju Mazowsza.
11. Powyższa teza znajduje odzwierciedlenie także w rozkładzie odpowiedzi na pytanie o wpływ MOT na kreowanie polityki rozwoju województwa – większość respondentów w tym zakresie prezentuje ostrożną, wyczekującą postawę poprzez wybór opcji „trudno powiedzieć”.

Wnioski

12. Za mniej ważne efekty działań MOT uznano opracowanie i wdrożenie systemu monitorowania polityk publicznych oraz ewaluację programów współfinansowanych z UE. Taka postawa może mieć związek z obawami związanymi z oceną efektów pracy respondentów, w wielu przypadkach reprezentujących kadrę kierowniczą i zarządczą instytucji będących potencjalnym przedmiotem oceny w procesach monitorowania.
13. Wskazanie na konflikty pomiędzy interesariuszami rozwoju jako największej potencjalnej bariery mogącej mieć wpływ na funkcjonowanie MOT świadczy o braku zaufania oraz wskazuje na niski poziom kapitału społecznego zarówno w wymiarze jednostkowym, jak i instytucjonalnym wśród interesariuszy rozwoju województwa mazowieckiego.

Dziękuję za uwagę